

WekoWijzer

Speciale uitgave over de spelregels 2017

1. Voorwoord
2. Inleiding bij de nieuwe spelregels
3. Wijzigingen in de nieuwe spelregels per artikel
12. Voorbeelden bij artikel 23
15. Besluiten van het Bondsbestuur m.b.t. de spelregels 2017
18. Toelichting artikel 40
20. Protocol toepassing artikel 86

37e jaargang

nr. 139

zomer 2017

Voorwoord

door Ad Cosijn

Beste lezer,

Voor je ligt de special over de nieuwe spelregels. Alle teksten zijn formeel van de Weko maar ik ben zo vrij geweest enkele keren de eerste persoon enkelvoud te gebruiken. We hebben ernaar gestreefd zo compleet te zijn als in dit stadium mogelijk is. De nieuwe spelregels gaan op 1 september in. Zoals altijd met nieuwe spelregels zal pas na verloop van tijd duidelijk worden hoe de nieuwe dingen in de praktijk gaan werken en aan welke nadere interpretatie nog behoefte is.

Om iedereen zo goed mogelijk van alle actuele ontwikkelingen op de hoogte te houden worden alle spelregelzaken voortaan op de webpagina www.bridge.nl/spelregels gepubliceerd. Hier vind je ook altijd een link naar bijbehorende en aanvullende regelgeving, zoals het Wedstrijdreglement, het Competitiereglement, het schermreglement en de Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden.

In deze special hebben we de behandeling van de spelregels als volgt georganiseerd. We beginnen met een inleiding waarin de belangrijkste wijzigingen worden aangestipt. Vervolgens behandelen we alle belangrijke wijzigingen uitgebreid in volgorde van spelregelartikel. Bij het nieuwe spelregelartikel 23 is

een apart overzicht met voorbeelden gemaakt. Belangrijk is ook de lijst met door het Bondsbestuur genomen besluiten in het kader van de nieuwe spelregels, aangevuld met korte toelichtingen. De artikelen 40 en 86 hebben daarbij een uitgebreide aparte toelichting gekregen.

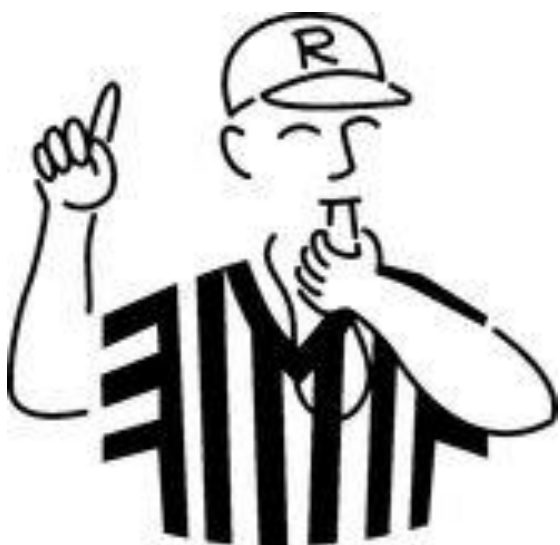
Nog enkele opmerkingen over de vertaling. Sinds 2007 heeft de Weko een lijst bijgehouden met opmerkingen die over de vorige vertaling zijn gemaakt. Deze lijst heeft, voor zover nog relevant voor de nieuwe spelregels, mede ten grondslag gelegen aan de huidige vertaling. Niet alle opmerkingen hebben daadwerkelijk tot een andere vertaling geleid. Gezien de beperkte tijd die er voor de vertaling beschikbaar was is ervoor gekozen zaken uit 2007 waarover geen opmerkingen waren gemaakt niet opnieuw tegen het licht te houden. Niettemin zijn er hier en daar toch nog niet eerder geconstateerde onjuistheden aange troffen en gecorrigeerd.

In de besprekingen van gewijzigde artikelen heeft de Weko zich beperkt tot hoofdlijnen; daarmee wordt de aandacht van de lezer immers al voldoende op de proef gesteld.

Vanwege de hoeveelheid kopij die de nieuwe spelregels opleveren vind je in dit nummer geen protestuitspraken en vragen aan het bondsbureau. Die schuiven door naar het volgende nummer.

Los van de nieuwe spelregels is het begin van een nieuw seizoen ook altijd het moment waarop eventuele reglements aanpassingen van kracht worden. Mede vanwege de nieuwe spelregels komen er voor komend seizoen ook enkele aanpassingen in de diverse reglementen, welke in de loop van september zullen worden gepubliceerd. Houd de spelregel pagina komende maand dus in de gaten.

De Weko hoopt dat deze special aan de gebruikers voldoende duidelijkheid biedt om de nieuwe spelregels effectief te kunnen toepassen. We wensen iedereen daarbij veel succes.



Inleiding bij de nieuwe spelregels

Elke tien jaar past de Wereld Bridge Federatie (WBF) de spelregels aan. Verantwoordelijk voor de aanpassing is de WBF Laws Committee, die onder voorzitterschap staat van Ton Kooijman, de meeste van de lezers welbekend in een van de talloze functies die hij bij de BridgeBond heeft bekleed en nog bekleedt.

Het aanpassen van de spelregels is geen sinecure. Dat is ook wel gebleken uit het feit dat de aanvankelijke planning om in september 2016 de (Engelstalige) tekst beschikbaar te stellen niet is gehaald en de eerste versie van de tekst pas in januari 2017 beschikbaar is gekomen. Voeg daarbij het feit dat in maart nog flink wat wijzigingen in de versie van januari zijn aangebracht en je krijgt een idee wat voor klus het is geweest om de spelregels op 1 september 2017 ook in Nederland te kunnen invoeren.

Alvorens verder op de spelregels in te gaan wijzen we je hier graag op de speciale spelregelpagina op onze website, te weten www.bridge.nl/spelregels. Op deze pagina zal de Weko alle informatie over de nieuwe spelregels publiceren. Een must voor iedere CLA, CLB, WL en alle andere geïnteresseerden.

Naast de informatie op de website en in dit nummer van de WekoWijzer zijn en/of worden ook in alle districten kaderdagen georganiseerd om de nieuwe spelregels toe te lichten. Je kunt bij je district informeren waar en wanneer de kaderdagen worden gehouden en hoe je je daarvoor kunt opgeven.

In dit nummer behandelen we alle wijzigingen gedetailleerd op volgorde van spelregelartikel. Ter introductie pikken we de belangrijkste wijzigingen er vast uit:

- Nieuw is het begrip 'vergelijkbare bieding', dat van toepassing is bij biedingen voor de beurt en onvoldoende biedingen. Als een bieding moet worden vervangen door een andere bieding is er geen rechtzetting als er sprake is van een vergelijkbare bieding. Als de bieding niet vergelijkbaar is, zijn de rechtzettingen minder ingrijpend dan voorheen.
- Het spel (bord) moet altijd op tafel blijven liggen in de juiste windrichting.
- Als de tegenstander akkoord gaat mag je voortaan andermans kaarten aanraken; toestemming van de wedstrijdleider is niet meer nodig.
- Iedereen, ook de dummy, mag altijd proberen een overtreding te voorkomen, ongeacht welke speler het betreft. De dummy mag de leider dus wel waarschuwen als hij uit de verkeerde hand dreigt voor te spelen maar als hij dat al gedaan heeft moet de dummy zijn mond houden.
- Als de leider dreigt te verzaken in de dummy moet de dummy dat trachten te voorkomen.
- De dummy mag niet kijken naar de kaarten van de tegenspelers en de tegenspelers mogen hun hand niet aan de dummy laten zien.
- Spelers mogen als ze aan de beurt zijn vragen naar de betekenis van het bieden van de tegenstanders. Wat niet mag is een vraag stellen om partner erop te attenderen dat er een bijzondere bieding is gedaan. Wat ook niet mag is (door)vragen met de bedoeling een fout antwoord uit te lokken.
- Nieuw is dat er na een claim wel doorgespeeld mag worden als alle vier de spelers aan tafel daarmee instemmen. Het resultaat na het doorspelen is definitief, je kunt dan geen bezwaar meer maken tegen de aanvankelijke claim.
- De regels met betrekking tot voorspeelbeperkingen zijn ingrijpend gewijzigd.
- Of informatie uit een strafkaart geoorloofd is hangt nu af van het feit of de kaart nog op tafel ligt of niet.
- Een speler die claimt moet voortaan verplicht zijn kaarten laten zien.
- Als spelers aan de verkeerde tafel zijn gaan zitten en de biedperiode op een spel is al begonnen moeten ze het desbetreffende spel uitspelen alvorens naar de juiste tafel te verkassen.
- Als de kaarten in een spel 12-14 zitten en het bieden is nog niet begonnen moet de wedstrijdleider het spel herstellen en in elk geval laten spelen. Zo nodig geeft hij na afloop een arbitrale score.

De Weko adviseert je met klem ook de gedetailleerde toelichting per artikel te lezen. Niet alle wijzigingen zijn van een toelichting voorzien. Er zijn in veel artikelen kleine correcties aangebracht die voor de praktijk geen verschil maken. Deze hebben we in het overzicht achterwege gelaten.

Zoals altijd bij nieuwe spelregels zal in de praktijk moeten blijken waar de moeilijkheden ontstaan en waar er nog verdere interpretatie nodig is. Deze interpretatie zal in eerste instantie van de WBF moeten komen. Ton Kooijman heeft de verwachting uitgesproken

dat een officiële toelichting dit najaar beschikbaar zal komen. De Weko zal vervolgens trachten die toelichting zo snel mogelijk te vertalen en op de website te plaatsen.

Ten slotte nog een uitnodiging aan de lezer om vragen en opmerkingen over de (vertaling van de) nieuwe spelregels vooral met ons te delen. Gebruik daarvoor het e-mailadres weko@bridge.nl. Wat betreft de vertaling is het zo dat in een tweede druk kennelijke onjuistheden zullen worden gecorrigeerd maar gemaakte keuzes voor een bepaalde vertaling zullen niet worden heroverwogen.

Wijzigingen in de nieuwe spelregels per artikel

Artikel 1 Het spel

Nieuw zijn 1B en 1C. Nu is expliciet vastgelegd dat de rugzijde van alle speelkaarten identiek en puntsymmetrisch moet zijn. Dat geldt niet alleen wat betreft vorm maar ook wat betreft de kleur. Sommige kaarten die in het verleden voor bondswedstrijden zijn gebruikt komen daarmee vanaf heden niet meer door de keuring. Het Bondsbestuur heeft niet bepaald dat de beeldzijde van de kaarten symmetrisch is. Heel veel kaarten zijn dat niet maar ik wed dat het veel spelers nog moeite zal kosten om te zien of de beeldzijde nu wel of niet symmetrisch is.

Artikel 4 Partners

Een detail is gewijzigd. In de oude spelregels stond dat partnerships gedurende een zitting ongewijzigd moesten blijven, behalve bij een vervanging toegestaan door de wedstrijdleider. De toevoeging vervanging is in 2017 geschrapt.

Artikel 6 Het schudden en geven

Nu is expliciet vastgesteld dat geen twee opeenvolgende kaarten aan eenzelfde hand toebedeeld mogen worden. In Nederland verandert er daardoor niets, de Weko had dat bij de vorige spelregels al als aanvullende instructie voor correct geven bepaald.

Artikel 7 Controle van borden en kaarten

Twee nieuwtjes hier. In 7A is nu opgenomen dat het bord steeds in de juiste richting op tafel moet blijven liggen. De kaarten werden nog weleens verkeerd terug gestoken omdat het bord niet in de goede richting op tafel te

rug werd gelegd. Dat zou nu niet meer moeten voorkomen.

In 7C is geregeld dat naast de wedstrijdleider voortaan ook de spelers toestemming aan de tegenstanders kunnen geven om hun kaarten aan te raken; de wedstrijdleider hoeft daarvoor niet meer aan tafel te komen.

Artikel 9 Gang van zaken na een onregelmatigheid

Geen belangrijke wijzigingen maar het artikel is opnieuw ingedeeld, waarmee het aan duidelijkheid heeft gewonnen. Dat elke speler, ook de dummy, mag proberen om een onregelmatigheid van elke andere speler te voorkomen is nu geregeld in artikel 9A3. Voor de dummy gelden wel de beperkingen uit de artikelen 42 en 43.

Artikel 11 Het verlies van het recht op rechtzetting

Er is nu expliciet vastgelegd wat er moet gebeuren als de wedstrijdleider niet is geroepen. Als een partij voordeel heeft behaald wordt dat voordeel door de wedstrijdleider weggenomen en voor de andere partij geldt dan 'boontje komt om zijn loontje' en hun score blijft staan.

Artikel 12 Bevoegdheid wedstrijdleider naar eigen goeddunken te handelen

Helaas is in de eerste druk van het spelregelboekje een storende fout geslopen. Bij 12C1e in de eerste zin moet je van overtredende partij niet-overtredende partij maken. In volgende drukken zullen we dit rechtzetten. In de pdf op de website is het al gecorrigeerd.

De tekst van met name artikel 12C is behoorlijk gewijzigd maar dat betekent niet dat daarmee ook de aanpak van de wedstrijdleider in alle gevallen anders moet worden.

In 12A is nu toegevoegd 'in het voordeel van een niet-overtredende deelnemer'.

12C1c bepaalt nu dat bij gewogen sores alleen resultaten die op een reglementaire wijze behaald konden worden in de weging mogen worden meegenomen.

12C2 regelt de hoogte van de arbitrale score en de bevoegdheden van het Bondsbestuur om daarvoor aanvullende regelingen te treffen. Meer hierover verderop in dit nummer.

Artikel 13 Onjuist aantal kaarten

De artikelen 13 en 15 zijn opnieuw geformuleerd en daardoor is het veel duidelijker hoe er in de diverse gevallen moet worden gehandeld.

Artikel 13 gaat alleen over de gevallen waarin een of meer handen meer dan 13 kaarten bevatten maar het totaal aantal kaarten wel minstens 52 is.

Uitgangspunt is dat het spel na herstel normaal gespeeld wordt en dan na afloop wordt gekeken of er reden is een arbitrale score toe te kennen. Nieuw is dat als geen van de spelers met een onjuiste hand een bieding heeft gedaan de wedstrijdleider het spel sowieso moet laten spelen ook als spelers een kaart van een andere speler hebben gezien. Na afloop zal de wedstrijdleider moeten kijken of de informatie van de desbetreffende kaart(en) het resultaat heeft beïnvloed.

Artikel 15 Verkeerd bord of verkeerde hand

Artikel 15 is een stuk duidelijker geworden maar kan voor de clubpraktijk grote consequenties hebben. We kijken eerst naar 15A (dit was 17D in de oude spelregels), waarin nu beter is vastgelegd wat er moet gebeuren als iemand met kaarten van een verkeerd bord zit te spelen.

De moeilijkheden komen als een speler later het spel nog moet spelen waaruit hij de verkeerde hand had genomen en daarmee in eerste instantie al een bieding had gedaan. In 15A3 is bepaald dat de wedstrijdleider een arbitrale score moet geven als de bieding verschilt van zijn geannuleerde bieding. Dat is evident als een speler 1SA heeft geopend maar op het andere spel de 1SA opening een andere puntenrange aangeeft. Maar als het gaat om het verschil tussen een kwetsbare en

niet-kwetsbare preëempt is het al een stuk minder duidelijk.

In 15B is bepaald dat wanneer spelers verkeerd zijn gaan zitten en dat na aanvang van de biedperiode wordt ontdekt het desbetreffende spel moet worden uitgespeeld als geen van de spelers het spel eerder heeft gespeeld. Tot september mocht dat juist niet en moest de wedstrijdleider als het spelen nog niet was begonnen de spelers naar de juiste tafel sturen en het bieden annuleren. Dat gaf natuurlijk allerlei gedoe als het spel later tegen andere tegenstanders moest worden gespeeld maar de nieuwe voorschriften leiden weer tot heel andere problemen:

Ten eerste moeten de twee andere betrokken paren wachten totdat het spel is uitgespeeld. Ten tweede is er voor twee paren nu een extra spel in deze ronde, waardoor de kans groot is dat niet alle spellen in deze ronde op tijd kunnen worden gespeeld.

Ten derde moeten de behaalde scores correct in het rekenprogramma worden verwerkt. Dat betekent dat in de scorekaart aangepast moet worden welke paren tegen elkaar hebben gespeeld.

Ten slotte moeten er dan nog arbitrale scores worden uitgedeeld aan de paren die het desbetreffende spel niet meer kunnen spelen. Op de website zal de Weko een voorbeeld publiceren van hoe een en ander precies moet worden uitgevoerd.

Artikel 16 Geoorloofde en ongeoorloofde informatie

Geen grote inhoudelijke wijzigingen maar wel diverse tekstuele. Merk op dat 16C en 16D van plaats zijn gewisseld, waardoor een logischer volgorde is verkregen (maar ook op talloze plaatsen de verwijzing moest worden aangepast).

Er is ook in deze spelregels weer een nieuwe formulering voor het begrip logisch alternatief bedacht. De praktijk zal moeten uitwijzen of dat tot betere beslissingen leidt.

Merk op dat bij 16D3d de arbitrale score niet meer kunstmatig hoeft te zijn.

Artikel 17 De biedperiode

In 17D is nu het oude 22B ondergebracht zodat het wat logischer bij elkaar staat. En gelukkig is het gedeelte over kaarten van een verkeerd bord (het oude 17D) naar artikel 15 verhuisd.

Artikel 18 Bod

Er is nu expliciet bepaald dat het een overtreding is om een onvoldoende bod te doen.

Artikel 20 Herhaling en uitleg van biedingen

Nieuw is dat een speler die zich tijdens het bieden realiseert dat hij verkeerde uitleg heeft gegeven niet meer meteen de wedstrijdleader hoeft te roepen; hij mag daarmee wachten tot de uitlegperiode.

Het volgende voorbeeld ligt aan deze wijziging ten grondslag:

Spel 1	♠ V 5				
N / -	♥ A V B 9 8 4				
art. 20	♦ 8 6				
	♣ 7 4 2				
♠ 9 8 7 6					
♥ 5 3 2					
♦ A H B		W	N	O	
♣ A 9 8			Z		
					♠ A H 2
					♥ 7 6
					♦ V 7 4 2
					♣ H 10 5 3
	♠ B 10 4 3				
	♥ H 10				
	♦ 10 9 5 3				
	♣ V B 6				

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
-	2♥	pas	4♥
pas	pas	pas	

Zuid legt 2♥ desgevraagd uit als een sterke twee. Oost aarzelt even voor zijn pas, zuid verhoogt naar 4♥ en ook west aarzelt even voor zijn pas. Zuid realiseert zich nu dat zijn uitleg onjuist was. Als hij nu meteen de wedstrijdleader roept en zijn uitleg verbeterd heeft oost in de uitpas een gratis doublet. Een hand waarmee je een sterke twee naar de manche verhoogt en geen slempoging doet kan tegenover een zwakke twee haast geen tien slagen opleveren. Vanaf 1 september mag zuid nu ook wachten tot de uitlegperiode. Oost mag nu wel zijn laatste pas vervangen *maar alleen als uitsluitend de onjuiste uitleg van 2♥ van invloed is op zijn laatste pas*. Anders gezegd, zou oost als de uitleg van 2♥ correct 'zwakke twee' was geweest aanleiding hebben om 4♥ te doubleren? Nee, want dan zou hij ook niet geweten hebben dat zuids kaart niet sterk genoeg was om een zwakke twee tot de manche op te hogen.

Nu was het in de oude situatie natuurlijk al problematisch om vast te stellen wanneer een speler zich realiseerde dat zijn uitleg onjuist was. Dat probleem is de wedstrijdleader vanaf nu in elk geval kwijt.

Daarvoor in de plaats is een nieuw probleem in 20G gekomen. Je mag geen vragen stellen met als enige bedoeling een onjuist antwoord aan een tegenstander te ontlokken. Ga er maar aanstaan om dat als wedstrijdleader aannemelijk te maken. Misschien dat dit op clubs waar de wedstrijdleader zijn pappenheimers kent wat makkelijker is dan in andere gevallen. Ik kan me herinneren dat er vroeger spelers waren die bij een uitleg van een speler dat hij de betekenis van een bieding niet wist standaard vroegen hoe de speler het opvatte. Om dan natuurlijk na afloop de wedstrijdleader te roepen voor verkeerde uitleg als dat antwoord niet met de hand overeenstemde. Dat soort praktijken kan de wedstrijdleader nu met artikel 20G2 aanpakken.

Artikel 22 Einde van het bieden

Het oude 22B is naar artikel 17D verhuisd en de oude leden A1 en A2 zijn van volgorde gewisseld.

Artikel 23 Vergelijkbare bieding

De grote wijziging in de nieuwe spelregels is de introductie van het begrip *vergelijkbare bieding*. Om daar ruimte voor te scheppen zonder alle artikelnummers door de war te schoppen is artikel 23 gebruikt. Het oude artikel 23, besef van mogelijk nadeel, is verhuisd naar artikel 72C.

Ten aanzien van artikel 23 behandelen we hier de grote lijn. Concrete voorbeelden vind je verderop in dit nummer.

De bedoeling van het begrip vergelijkbare bieding is om na een bieding voor de beurt of een onvoldoende bod als het even kan het bieden zonder rechtzetting te laten doorgaan en zo nodig na afloop een arbitrale score te geven. De algemene richtlijn is 'bij twijfel is het een vergelijkbare bieding'. Om toch handen en voeten te geven aan dit artikel is ervoor gekozen om drie mogelijkheden te formuleren waarmee een vervangende bieding als vergelijkbare bieding kan worden aange-merkt.

1. *De bieding heeft een gelijkaardige betekenis.*
Bijvoorbeeld een opening van 1 ♠ die een vijfkaart belooft en een volgbod van 1 ♠.
2. *De mogelijke betekenissen van de vervangende bieding een deelverzameling vormen van die van de ingetrokken bieding.*
Dit is verreweg de lastigste variant om goed te begrijpen. Wanneer is iets een deelverzameling? Wanneer een bod in een kleur ten minste een vijfkaart belooft is dat een deelverzameling van een bod dat ten minste een vierkaart in die kleur belooft. Wanneer iets 15 of meer punten belooft is dat een deelverzameling van een bieding die 12 of meer punten belooft. De sterkte van een zwakke twee is een deelverzameling van de sterkte van een openingspas.
3. *De vervangende bieding hetzelfde doel heeft als die van de ingetrokken bieding.*
Vraagbod en relaybod worden expliciet als mogelijkheid genoemd maar ook een slem-poging kan hieronder vallen.

Als de wedstrijdleider oordeelt dat er van een vergelijkbare bieding sprake is zijn de problemen nog niet voorbij, integendeel. Er is namelijk ook nog het kapstokartikel 23C. Soms zal de informatie uit de ingetrokken bieding toch een zodanige invloed op het spel hebben gehad dat de wedstrijdleider een arbitrale score moet geven. Volgens de verwijzing naar 12C1b moet dat het waarschijnlijke resultaat zijn zonder de overtreding.

Hoe moet je als wedstrijdleider nu handelen als je geroepen wordt voor een onvoldoende bod of bieding voor de beurt? Om te beginnen moet je vaststellen wat er precies aan de hand is. Je neemt de speler van tafel en vraagt buiten gehoorsafstand van de tafel naar zijn weergave van het gebeurde. Vervolgens ga je met de speler uitzoeken of hem een vergelijkbare bieding ter beschikking staat. Als het antwoord ja is ga je terug naar de tafel en pas dan vraag je aan de LT of deze het onvoldoende bod of de bieding voor de beurt wenst te accepteren. Je vertelt dan ook of de speler een vergelijkbare bieding kan doen (maar niet *welke*) en wat verder de consequenties zijn. Nadat de LT zijn keuze heeft gemaakt zorg je ervoor dat de eventuele rechtzetting correct verloopt en als er sprake was van een vergelijkbare bieding wijs je de spelers erop dat er mogelijk nog sprake kan zijn van een arbitrale score zoals geregeld in artikel 23C.

Artikel 24 Getoonde of voorgespeelde kaart tijdens het bieden

Het laatste gedeelte van de inleidende tekst is nu apart opgenomen in de artikelen 24D en 24E. Een formeel verschil is dat dit artikel nu gaat over het bieden en niet de biedperiode. Dat betekent dat een kaart die bij het uit het bord pakken van de kaarten open op tafel valt niet onder dit artikel valt maar onder artikel 16D1.

Artikel 25 Wijziging van bieding

Het heeft lang geduurd maar eindelijk is het 'zonder denkpauze', of in het Engels 'without pause for thought' uit de tekst van dit artikel verdwenen. In plaats daarvan is nu expliciet geformuleerd wat ook de afgelopen jaren al de regel was: er mag geen sprake zijn van verandering van gedachte of concentratieverlies. Iemand die, omdat hij geen slem wil bieden, past op een controlebod in plaats van af te zwaaien in de manche mag dat dus niet wijzigen. Typisch een voorbeeld van concentratieverlies. Een belangrijke toevoeging is dat een onbedoelde bieding nog mag worden gewijzigd, ongeacht hoe je je ervan bewust werd. Dus als je een alert van je partner verwacht en die blijft uit en je ziet dan pas dat het verkeerde biedkaartje op tafel ligt mag dat gewijzigd worden. Vooropgesteld dat je partner na de onbedoelde bieding nog niet heeft geboden en dat de wedstrijdleider je beroep op een misgreep honoreert.

Artikel 26 Ingetrokken bieding, voorspeelbeperkingen

Dit is voor de WBF een enorm zware bevaling geworden. Het oude artikel 26 werd zo slecht begrepen dat er ontzettend veel fouten mee werden gemaakt. In een poging het begrijpelijker te maken zonder de overtredende partij te veel ruimte te bieden was men aanvankelijk doorgeschooten in een regeling waarin de niet-overtredende partij wel erg veel voordeel kon trekken uit de overtreding. Gelukkig is dit afgelopen juni nog gerepareerd zodat het spelregelboekje op dit punt de juiste tekst bevat.

Of het nieuwe artikel 26 nu beter zal worden toegepast is trouwens nog maar de vraag want er is voor een fundamenteel andere aanpak gekozen. Vanaf nu maakt het niet meer uit wat de ingetrokken bieding betekent of welke kleur of kleuren het aanduidt. Het enige

criterium is of er sprake is van een vergelijkbare bieding. Zo ja, dan is er geen voorspeelbeperking, zo nee dan kijken we vervolgens welke kleur of kleuren in het reglementaire bieden zijn aangeduid. Uit alle overgebleven kleuren mag de leider er vervolgens één kiezen die de partner van de overtreder bij zijn eerste beurt niet mag voorspelen.

Ter illustratie een voorbeeld:

West	Noord	Oost	Zuid
–	...	2♠	WL
–	1♥	pas	2♥
pas	pas	2♠	3♥
pas	pas	pas	

Oost opent voor de beurt een Muiderberg 2♠. Zuid accepteert dat niet. Noord opent 1♥ en oost kiest ervoor te passen. Dat is geen vergelijkbare bieding en west moet daarom eenmaal passen (zie bij artikel 31). In de uitpas heropent oost met 2♠ en 3♥ wordt het eindcontract. Omdat de vervangende bieding van de bieding voor de beurt geen vergelijkbare bieding was, is er een voorspeelbeperking. Oost heeft de schoppen ook in het reglementaire bieden aangeduid, dus die kleur mag noord niet verbieden. Noord heeft de keuze om een van de andere drie kleuren te verbieden. Hoewel de Muiderberg niks over de harten zegt - behalve dan dat daar geen lengte zit - mag noord toch west verbieden die kleur voor te spelen zodra hij aan slag komt.

Artikel 27 Onvoldoende bod

Het nieuwe artikel 23 heeft ook grote weerslag op artikel 27. In plaats van het oude 27B1b geldt nu het criterium van de vergelijkbare bieding. Na toepassing van 27B geldt mogelijk nog wel 27D. Voor 27B1b heb je nu dus de situatie dat zowel 27D als 23C van toepassing kunnen zijn maar gelukkig beogen die artikelen in feite hetzelfde.

Let ook op de wijziging in de formulering van 27B1a. Een hele verbetering naar mijn mening. Geen gedoe meer over conventioneel of niet maar uitsluitend het criterium of het dezelfde speelsoort(en) aanduidt.

Als 27B1 niet kan worden toegepast geldt in 27B2 nog wel steeds dat partner verder moet passen.

Artikel 28 Biedingen die beschouwd worden als bieden op de beurt

In 28B is nu expliciet vermeld dat artikel 26 niet van toepassing is. Geen voorspeelbeperkingen dus. Maar artikel 16 is wel van toepassing. Dat is ook logisch want het gaat hier om de situatie dat iemand die aan de beurt is zijn bieding doet zonder daarmee de bedoeling gehad te hebben de bieding voor de beurt te accepteren. Meestal heeft de persoon in kwestie die bieding voor de beurt dan helemaal niet opgemerkt omdat hij geconcentreerd was op zijn eigen bieden.

Artikel 30 Voor de beurt passen

Ook dit artikel is door de vergelijkbare bieding anders geworden. Een hele verbetering vind ik de splitsing in wie er aan de beurt was in plaats van of er al iemand een bod had gedaan. Als de RT aan de beurt was moet je nog steeds je pas herhalen. Het verschil zit in de aanpak als partner of de LT aan de beurt was. Als de overtreder geen vergelijkbare bieding doet moet partner daarna eenmaal verplicht passen.

Dat illustreren we met een voorbeeld:

West	Noord	Oost	Zuid
...	...	pas	WL
1♣	1♥	1♠	2♥
pas	pas	pas	

Oost past voor de beurt terwijl west geveer was. Zuid accepteert niet. West mag nu bieden wat hij wil en opent 1♣. Na noords volgbod moet de wedstrijdleader de consequenties voor oost goed uitleggen! 1♠ is normaal gesproken forcing en daarom geen vergelijkbare bieding met pas. Als oost niet voor de beurt gepast had zou oost met zijn 1♠-bod ook een dikke opening kunnen hebben. Maar dat betekent dat west in de volgende biedronde verplicht moet passen. Met name de consequentie van het begrip vergelijkbare bieding voor dit soort biedsituaties is erg belangrijk.

Artikel 31 Bod voor de beurt

Dit artikel is nu op dezelfde manier gestructureerd als artikel 30 met dezelfde consequenties. Als er geen vergelijkbare bieding wordt gedaan moet partner vervolgens eenmaal verplicht passen.

Artikel 32 Doublet of redoublet voor de beurt

Van hetzelfde laken een pak. Natuurlijk wel met de extra complicatie dat er mogelijk sprake is van een ontoelaatbaar (re)doublet.

Artikel 36 Ontoelaatbaar doublet of redoublet

Een nieuwtje is opgenomen als 36C. Als pas na de open uitkomst wordt ontdekt dat er een ontoelaatbaar (re)doublet op het eindcontract is geweest vervalt dat (re)doublet.

Artikel 40 Afspraken tussen de partners

Het blijft lastige materie, het hele verhaal over afspraken en het reguleren ervan. Er is inhoudelijk niet veel veranderd maar het artikel is opnieuw gestructureerd en de formulering is hier en daar gewijzigd.

In dit artikel is vastgelegd wie wat precies mag reguleren. In een apart artikel verderop in dit nummer gaat de Weko hier verder op in. Het nieuwe 40B2(c)iv verdient nog wel aparte aandacht. Je mag nu de systeemkaart van de tegenstanders raadplegen als je niet aan de beurt bent als dat nodig is om een bieding of speelwijze van je partner correct te kunnen uitleggen. (Het Bondsbestuur heeft dit zo bepaald.)

Artikel 42 De rechten van de blinde

De blinde heeft er een taak bijgekregen: hij moet ervoor zorgen dat de leider op tafel niet verzaakt. Ook is hier vastgelegd dat de blinde nu mag trachten een onregelmatigheid van *elke speler* te voorkomen en niet alleen maar van de leider, zoals tot nu toe het geval was.

Artikel 43 Beperkingen van de blinde

Let op de nieuwe formulering van 43A2c en het nieuwe 43A3. De dummy mag sowieso niet kijken naar de beeldzijde van de kaarten van de tegenstanders. Andersom mag de tegenspeler zijn kaarten ook niet tonen aan de dummy.

Artikel 45 Gespeelde kaart

De criteria van artikel 25A2 zijn ook van toepassing op 45C4b om te beoordelen of een gespeelde kaart uit de dummy terug mag. Inhoudelijk is er geen wijziging maar de nieuwe formulering helpt hopelijk bij een betere toepassing van deze spelregel. Veel spelers denken dat een 'flüchtigkeitsfehler' van de leider verbeterd mag worden. Maar

een gespeelde kaart mag alleen terug als het zonneklaar is dat de leider nooit van plan is geweest de betreffende kaart te spelen. In 45D2 is vastgelegd wat er moet gebeuren als het te laat is om een ten onrechte door de dummy gespeelde kaart te veranderen.

Artikel 50 Behandeling van een strafkaart

Ook bij dit lastige artikel is geprobeerd door middel van een nieuwe benadering de toepassing gemakkelijker te maken. Het betreft dan informatie die wel of niet geoorloofd is. De nieuwe benadering is uitgewerkt in 50E. Zolang de strafkaart op tafel ligt is alle informatie voor iedereen geoorloofd. Maar 50E4 is dan mogelijk nog wel aan de orde om genomen voordeel door de overtredende partij uit het zien van de strafkaart weg te kunnen nemen. Als de strafkaart niet meer op tafel ligt zijn er twee mogelijkheden:

1. Hij is al gespeeld. In dat geval is informatie uit die strafkaart ongeoorloofd voor de partner, behalve natuurlijk het resultaat van de strafkaart zelf.
2. Hij is opnieuw toegevoegd aan de hand. Nu is alle informatie uit die strafkaart ongeoorloofd voor de partner (maar geoorloofd voor de leider).

Artikel 51 Twee of meer strafkaarten

In 51B2c is vastgelegd wat er gebeurt als de leider ervoor kiest geen voorspeelbeperking op te leggen aan de partner van de speler met twee of meer strafkaarten. De partner mag elke willekeurige kaart voorspelen en de strafkaarten blijven als strafkaarten op tafel liggen. Mocht de partner aan slag blijven dan kan de leider uiteraard weer opnieuw een keuze maken uit de diverse mogelijkheden voor een voorspeelbeperking.

Artikel 53 Accepteren van voor de beurt voorspelen

Een niet onbelangrijk nieuwtje vinden we in 53A. In de dertiende slag moet een voor de beurt voorgespeelde kaart worden teruggenomen. De delen B en C zijn ten opzichte van 2007 van plaats gewisseld.

Artikel 54 Voor de beurt uitkomen met de beeldzijde naar boven

In 54C is nu voor de volledigheid toegevoegd dat het accepteren van de uitkomst het leider worden impliceert.

Artikel 56 Voor de beurt voorspelen door een tegenspeler

In 2007 was dit artikel opgeheven met een verwijzing naar 54D. Maar 54D gaat alleen over de uitkomst en 56 gaat over elk voor de beurt voorspelen. Inhoudelijk verandert er niets.

Artikel 57 Voortijdig voorspelen of spelen

Ook hier een paar nieuwicheden. Als 57A aan de orde is mag de leider nu ook eisen dat de partner van de overtreder een kaart speelt van een andere, door de leider aangegeven kleur. Die optie was er tot op heden niet. Nieuw is artikel 57D, waarbij de formulering wel voor verwarring kan zorgen. Wat in 57D wordt bedoeld is dat wanneer een tegenspeler alvast een kaart klaar houdt voordat er in de dummy of door de leider gespeeld is, deze kaart gespeeld moet worden zodra die speler aan de beurt is. Typisch een bepaling om slechte gewoontes mee aan te kunnen pakken. In feite is dit een aanvulling op 45C1 en een verwijzing in 45C1 naar dit artikel was misschien wel een goed idee geweest.

Artikel 61 Verzuimen te bekennen, informeren naar een mogelijke verzaking

Het heeft lang geduurd maar eindelijk is het recht voor tegenspelers om elkaar te vragen of er verzaakt is universeel van kracht. 61C is niet nieuw maar bevat de tekst van het oude 62C3.

Artikel 62 Herstel van een verzaking

Een klein verschil met de oude tekst is er in 62A. Een verzaking moet hersteld worden als de aandacht erop gevestigd wordt voordat deze voldongen wordt. Dat is toch wat anders dan de verzaking bemerken, zoals het in de oude spelregels was geregeld. Belangrijker is het effect van wat er nu in 62C3 staat: Als beide partijen in dezelfde slag verzaken zijn ze altijd beide voldongen of moeten ze beide hersteld worden. In de oude situatie was het zo dat degene die verzaakte als reactie op de eerste verzaking soms wel met een voldongen verzaking werd geconfronteerd terwijl de eerste verzaking nog wel hersteld mocht worden. Gelukkig is dat nu gerepareerd.

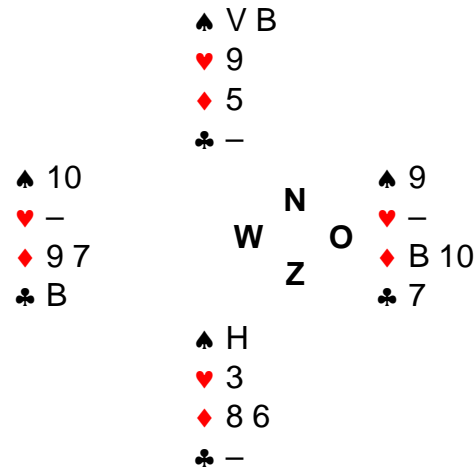
Artikel 63 Voldongen worden van een verzaking

Er is aan 63A een vierde lid toegevoegd dat handelt over het opeisen of afstaan van slagen door een tegenstander. Dat betekent dat een verzaking nog hersteld moet worden als de verzakende partij tijdig bezwaar aantekent tegen de claim.

Artikel 64 De gang van zaken na het voldongen worden van een verzaking

Ook dit artikel is opnieuw gestructureerd en verdeeld in drie delen. Wel automatische aanpassing van het aantal slagen, geen automatische aanpassing van het aantal slagen en herstel van schade. Inhoudelijk zou het geen verschil moeten maken, dezelfde criteria als in 2007 zijn van toepassing bij het bepalen van de rechtzetting. Bij 64C2a is het erg belangrijk je te realiseren dat het onvoldoende schadeloos stellen niet gaat om het totaal aantal slagen maar specifiek om het effect van de tweede verzaking.

Hiervan een voorbeeld:



Zuid speelt een hartencontract en is in de dummy aan slag. Hij speelt ♠V en gooit daarop in de hand een ruiten weg. Vervolgens ♠B en de laatste ruiten in zuid wordt opgeruimd. Zuid troeft nu een ruiten in de hand en de laatste slag is voor ♠H. Zuid heeft met behulp van zijn verzakingen alle slagen gemaakt. Hoeveel slagen moeten er nu worden overgedragen? De juiste aanpak gaat als volgt: De eerste verzaking wordt rechtgezet met artikel 64A2. Zuid heeft deze slag niet gewonnen maar wel een van de volgende slagen. Er volgt dus een automatisch aanpassing van één slag. Dan de tweede verzaking.

Volgens B2 is er geen automatische aanpassing van het aantal slagen. Maar 64C2 is wel van toepassing. Omdat de leider voordeel haalt uit de tweede verzaking (hij verliest nu geen ruitenslag meer) moet dit worden gecorrigeerd en moet zuid nog een tweede slag overdragen. Het kan niet zo zijn dat een tweede maal verzaken voordeel oplevert ten opzichte van eenmaal verzaken. De titel van 64C en de tekst onder 64C1 zouden de indruk kunnen wekken dat één slag overdragen voldoende is omdat zuid maar één slag zou hebben afgestaan als hij helemaal niet had verzaakt. Maar dat is dus niet de juiste vergelijking die je moet maken.

Artikel 65 Rangschikken van de slagen

Een kleine toevoeging is er bij 65B3. Ook voor de leider geldt nu het recht om erop te wijzen dat een gespeelde kaart in de verkeerde richting ligt totdat zijn partij (voor-) speelt in de volgende slag.

Artikel 66 Inzien van slagen

Ook in 66B een kleine aanpassing die gemakkelijk over het hoofd gezien wordt. Je mag je eigen laatst gespeelde kaart nu nog inzien tot je eigen partij in de volgende slag gespeeld heeft in plaats van tot er in de volgende slag voorgespeeld is.

In 66D zijn we strenger geworden voor een speler die zijn kaarten voortijdig door elkaar gemengd heeft. Als de wedstrijdleider de feiten niet meer kan vaststellen en er discussie is over het aantal gemaakte slagen of een verzaking moet hij nu beslissen in het voordeel van de andere partij.

Artikel 67 Onjuiste slag

In 67B3 is nu duidelijk geregeld wat er moet gebeuren als een speler een gespeelde kaart weer terug in zijn hand heeft genomen in plaats van bij de gespeelde kaarten te leggen.

Artikel 68 Opeisen en afstaan van slagen

Het doorspelen na een claim is nu onder voorwaarden weer mogelijk. Alle vier de spelers (dus ook de dummy) moeten ermee instemmen dat er doorgespeeld wordt. Over het resultaat na het doorspelen kan daarna niet meer worden gecorrigeerd. Je kunt op je vingers natellen dat als een claim wordt betwist de claimer nattigheid zal voelen en zijn speelplan misschien zal wijzigen. Dat is dan

het risico van degenen die doorspelen verlangen, de wedstrijdleider moet het resultaat na het doorspelen laten staan, ongeacht de (on)juistheid van de claim.

Een andere belangrijke bepaling is dat degene die claimt nu verplicht is zijn hand te tonen. Met name op hoger niveau was het gebruikelijk om te claimen zonder kaarten te laten zien en dat kan bij betwiste claims nu in het nadeel van de claimer gaan werken. Verder is expliciet opgenomen dat bij een claim ook de volgorde van slagen in de uitleg moet worden opgenomen. Dat betekent dat het claimen op een dwang in veel gevallen niet meer mogelijk is omdat de volgorde van slagen vaak afhangt van het tegenspel.

Artikel 72 Algemene beginselen

Het oude artikel 23 is nu hier terechtgekomen als artikel 72C.

Artikel 73 Communicatie, tempo en misleiding

Aan 73C is nu ook een tweede lid toegevoegd waarin staat dat een speler die gebruik maakt van ongeoorloofde informatie daarvoor bestraft kan worden en dat er ook een arbitrale score kan volgen op grond van 16B3.

Artikel 75 Foutieve uitleg of foutief bod

De archaische voorbeelden bij dit artikel zijn eindelijk gesneuveld en vervangen door een regeling die beter bij de huidige tijd past. Door een heldere opzet heeft het artikel veel aan duidelijkheid gewonnen. Dat een uitleg die anders is dan wat een speler met zijn bieding bedoelde ongeoorloofde informatie oplevert is niet nieuw. Ook is het nog steeds zo dat het geven van verkeerde uitleg een overtreding is en een verkeerde bieding doen niet. Het verschil zit hem in het nieuwe artikel 75D. Allereerst is nu ondubbelzinnig bepaald dat er pas een afspraak is als beide partners het eens zijn over de interpretatie en dat het een overtreding is om toch een omschrijving van een vermeende afspraak te geven als die overeenstemming niet bestaat. Ten tweede moeten afspraken accuraat worden uitgelegd. Als dat niet goed genoeg gebeurt is er sprake van verkeerde uitleg. Ten derde volgt er een arbitrale score als er geen sprake is van een afgesproken betekenis waar dit in de uitleg wel is gesuggereerd. Ten slotte is in 75D geregeld wat er moet gebeuren als de wedstrijdleider constateert dat de uitleg niet overeenkomt

met de afgesproken betekenis: er volgt een arbitrale score op basis van het waarschijnlijke resultaat als de correcte uitleg op het juiste moment was verkregen.

Wat betekent dit nu allemaal voor de praktijk? In ieder geval dat het bestuursbesluit "Artikel 75" uit 2008 hoogstwaarschijnlijk in september door het Bondsbestuur zal worden ingetrokken. Als de wedstrijdleader na afloop van het spelen constateert dat de gegeven uitleg niet overeenkomt met wat iemand in handen had zal hij moeten onderzoeken of er sprake is van verkeerde uitleg of een verkeerde bieding. 75D geeft daar nu concrete handvatten voor.

Artikel 78 Scoremethoden

Een omissie is weggewerkt. Er stond in de IMP-tabel niet vermeld dat bij 0-10 punten de score 0 IMP is. Natuurlijk wisten we dat zonder deze toevoeging ook al.

Artikel 79 Gemaakte slagen

We blijven wegen zoeken om op een goede manier te regelen dat onjuiste scores nog verbeterd kunnen worden. 79B3 is nu iets anders geformuleerd dan het overeenkomstige oude 79B2. Het verschil is dat de wedstrijdleader zelf de bevoegdheid heeft een score te wijzigen als hij er absoluut zeker van is wat de juiste score is. Uiteraard op voorwaarde dat de termijn voor het verbeteren van scores nog niet voorbij is.

Ook 79C is gewijzigd. Als de termijn voor het verbeteren van scores voorbij is kan de wedstrijdleader nog steeds scores wijzigen maar heeft daarvoor wel toestemming nodig van de toernooiorganisator. Hier is het verschil dat de toernooiorganisator en de wedstrijdleader dit zelf kunnen regelen en er geen bepaling in een reglement meer voor nodig is.

Het is overigens wel oppassen geblazen met dit artikel. Het is voor de meeste wedstrijden nog steeds verstandig om vast te leggen tot wanneer scores nog kunnen worden gewijzigd, ook voor de duidelijkheid naar de spelers toe.

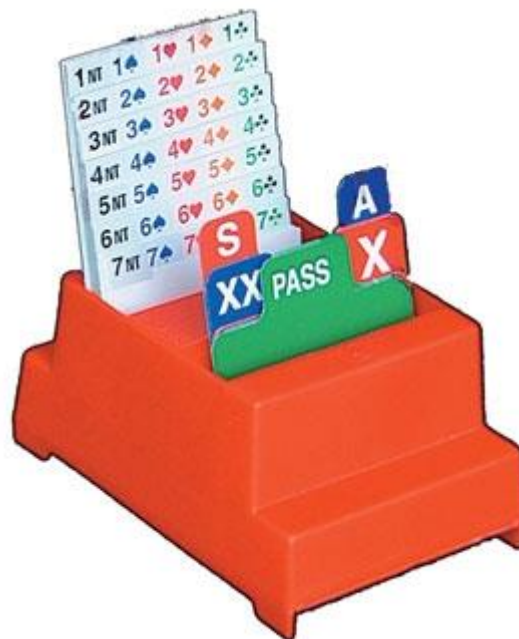
Er is nog een aspect van 79C (en 92B) dat weliswaar niet is gewijzigd maar waarover de afgelopen tijd wel is nagedacht: Vanuit diverse artikelen wordt verwezen naar de termijnen van 79C en 92B. Nu is het opvallend dat in 79C in de voetnoot staat dat de termijn van 30 minuten alleen verkort kan worden als het speciale karakter van de wedstrijd hiertoe

noodzaakt maar die voetnoot bij 92B ontbreekt. Toch hebben we in beide gevallen met dezelfde problematiek te maken. Vaak duurt het al een tijdje nadat de laatste kaarten gelegd zijn voordat er een officiële (voorlopige) uitslag is. Als dan nog een termijn van 30 minuten geldt waarin spelers nog een beslissing van de wedstrijdleader kunnen vragen (92B) of op een claim kunnen terugkomen (69B, 71) is iedereen al weg voordat de termijn voorbij is en aan de prijsuitreiking kan worden begonnen. De Weko heeft er daarom geen problemen mee als in aanvullende bepalingen kortere termijnen worden gehanteerd. Je kunt rustig zeggen dat het karakter van de wedstrijden zoals we die hier voornamelijk organiseren daartoe noodzaakt.

Artikel 86 Viertallenwedstrijden

Dit artikel is volledig op de schop gegaan en daar was ook wel aanleiding voor.

Niet dat het artikel nu meteen uitblinkt in duidelijkheid, vandaar dat de Weko een apart protocol heeft opgesteld (zie verderop) hoe in de diverse gevallen met dit artikel moet worden omgegaan.



Tot zover de behandeling van de diverse artikelen. Ter afronding nog een opmerking over de appendix, het biddingboxreglement. Daaraan is nu toegevoegd dat het niet is toegestaan om alleen de biedkaart van het bedoelde bod op tafel te leggen indien er nog onderliggende biedkaarten in de biddingbox aanwezig zijn. Het was nooit de bedoeling dat spelers dat deden maar het is nu ook expliciet vastgelegd in het reglement.

Voorbeelden bij artikel 23

In onderstaande voorbeelden staat steeds eerst het deelbiedverloop met overtreding en daaronder het deelbiedverloop met als laatste bieding de vervangende bieding. West is in alle gevallen gever. Bij een onvoldoende bod heeft de speler het bod rechts van hem niet gezien. De vraag is of de vervangende bieding ook een vergelijkbare bieding is. We kijken steeds of en zo ja welke van de drie in artikel 23A genoemde mogelijkheden van toepassing is. Soms zullen meer dan een van de drie mogelijkheden van toepassing zijn en soms is het onduidelijk.

1

West	Noord	Oost	Zuid
1♥	1♦		
1♥	doublet		

De voorlopige conclusie is dat dit geen vergelijkbare bieding is. Een opening met ruiten is niet gelijkaardig aan een informatiedoublet, noch heeft het hetzelfde doel en de handen waarmee je doubleert vormen geen deelverzameling van de handen waarmee je 1♦ opent. Toch is er veel voor te zeggen en ook wel in lijn met de bedoeling van artikel 23 om het doublet als vergelijkbare bieding aan te merken. We zullen het standpunt van de WBF moeten afwachten.

2

West	Noord	Oost	Zuid
...	1♦		
1♥	doublet		

Zie voorbeeld 1, ook hier wachten we het standpunt van de WBF af.

3a

West	Noord	Oost	Zuid
...	...	1♥	
1♥	1♠	2♠	

2♠ toont een fit in harten en een goede hand

Dit is wel een vergelijkbare bieding. Het toont in beide gevallen harten en minstens inviterende kracht. Dat is onder andere wat met gelijkaardig wordt bedoeld.

3b

West	Noord	Oost	Zuid
...	...	1♥	
1♥	1♠	2♠	

2♠ toont in principe een fit in harten en een goede hand maar kan ook een sterke hand zonder goed alternatief bod zijn

Dit is onduidelijk en dat komt doordat in dit geval niet zeker is dat 2♠ harten toont. Er is wat voor te zeggen om het toch als vergelijkbaar te accepteren. Als blijkt dat de zekerheid dat oost harten heeft, heeft geholpen bij het bereiken van het eindcontract kan de wedstrijdleider altijd nog artikel 23C toepassen.

4

West	Noord	Oost	Zuid
...	2♠ (zwakke twee)		
1SA	2♠ (Multi-Landy*)		

* Belooft schoppen en een lage kleur

Ook dit is nog onduidelijk. Multi-Landy is in elk geval geen deelverzameling van een zwakke twee en om te zeggen dat het dezelfde bedoeling heeft is niet evident. Blijft over gelijkaardig. We wachten ook hier op de WBF.

5

West	Noord	Oost	Zuid
...	2♠ (Muiderberg*)		
1SA	2♠ (belooft alleen schoppen)		

* Belooft schoppen en een lage kleur

Dit is alleen vergelijkbaar te noemen als je vindt dat beide biedingen gelijkaardig zijn. Dat gaat wel ver. De Weko houdt het voorlopig op niet vergelijkbaar.

6

West	Noord	Oost	Zuid
...	2♠ (zwakke twee)		
1SA	2♦ (Multi-Landy*)		

* Belooft harten of schoppen

Niet vergelijkbaar. Je weet nu meteen dat er schoppen zitten en dat noord niet al te sterk kan zijn.

7a

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	...	2♦ (transfer)	
1SA	2♠	2SA (Lebensohl*)	

* Kan nog elke kleur zijn

Niet vergelijkbaar. Lebensohl kan nog op elke kleur duiden.

7b

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	...	2♦ (transfer)	
1SA	2♠	3♥ (forcing met harten)	

Vergelijkbaar. Een sterke hand met vijf of meer harten is een deelverzameling van elke hand met vijf of meer harten.

8a

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦	...
2♥			
1SA	pas	2♦	2♠
pas			

Vergelijkbaar. Een pas na 2♠ geeft net zo veel of zo weinig duiding aan de 1SA-opening als het aannemen van de transfer.

8b

West	Noord	Oost	Zuid
1SA	pas	2♦	...
2♥			
1SA	pas	2♦	2♠
3♥			

Vergelijkbaar. De handen waarmee je na 2♠ 3♥ biedt vormen een deelverzameling van de handen waarmee je na een pas op 2♦ 2♥ zou bieden.

9

West	Noord	Oost	Zuid
...	pas		
1♥	pas		

Vergelijkbaar. Natuurlijk kun je met een pas na 1♥ nog een opening met harten hebben maar de passen hebben wel dezelfde bedoeling; aangeven dat je niks te bieden hebt.

10

West	Noord	Oost	Zuid
...	...	pas	
1♥	pas	1SA (6-9)	

Vergelijkbaar, dat zal na de vorige voorbeelden nu wel voor zich spreken.

11

West	Noord	Oost	Zuid
...	...	1♠	
pas	pas	1♠	

Vergelijkbaar. Een derdehandsje kan aanmerkelijk zwakker zijn dan een eerstehands opening maar het is wel gelijkaardig.

12

West	Noord	Oost	Zuid
...	1♠		
1♥	1♠		

Vergelijkbaar. Misschien niet vanzelfsprekend maar dit valt zeker onder het motto bij twijfel toestaan. Natuurlijk houden we 23C in ons achterhoofd.

13

West	Noord	Oost	Zuid
...	1♠		
2♥*	2♠		

* Zwakke twee

Vergelijkbaar. Zonder twijfel, volledig gelijkaardig.

2 3

14

West	Noord	Oost	Zuid
...	1♦		
2♥*	3♦		

* Zwakke twee

Vergelijkbaar. Zijn er handen waarmee je wel 3♦ biedt na 2♥ maar geen 1♦ opent? Bij sommigen misschien net wel maar je mag 3♦ rustig als een deelverzameling van de 1♦-opening aanmerken.

15

West	Noord	Oost	Zuid
...	1SA		
2♠*	2SA		

* Zwakke twee

Vergelijkbaar. Ook hier absoluut gelijkaardig.

16

West	Noord	Oost	Zuid
...	1SA		
1♥	1SA		

Vergelijkbaar. Net als bij voorbeeld 15 absoluut gelijkaardig

17

West	Noord	Oost	Zuid
...	2♦ (Multi*)		

* Belooft harten of schoppen of iets sterks

1SA 2♠ (belooft alleen schoppen)

Vergelijkbaar. Vergelijk met voorbeeld 6. Hier is het net omgedraaid. Het feit dat je met 2♠ na 1SA iets sterker kunt zijn dan met de zwakke variant van de Multi is onvoldoende reden om het als niet-vergelijkbaar aan te merken.

18

West	Noord	Oost	Zuid
...	2♣*		

* Precisie, zeskaart klaveren of een vijfkaart met een vierkaart in een hoge kleur

1♠ 2♣ (gewoon volgebod)

Vergelijkbaar. Met dezelfde type handen die in de precisie 2♣-opening zitten volg je ook 2♣ na 1♠.

19

West	Noord	Oost	Zuid
1♥		2♣*	

* 10+ punten met in principe klaveren maar kan ook gebalanceerd met driekaart harten zijn.

1♥ 1♠ doublet

Vergelijkbaar. Niet vanzelfsprekend maar ook hier is het motto bij twijfel toestaan

20

West	Noord	Oost	Zuid
1♠	2♦	2♣*	

* 10+ punten met 4+ in klaveren.

1♠ 2♦ doublet

Niet vergelijkbaar. Doublet duidt hier op harten i.p.v. klaveren en doublet is in dit geval geen deelverzameling van 2♣

Uit deze voorbeelden blijkt wel dat er nog veel onduidelijk is over de beoordeling van wat vergelijkbaar is en wat niet. Zolang de WBF en in aansluiting daarop de Weko geen duidelijkheid heeft verschaft zal de wedstrijdleader in sommige situaties zelf een knoop moeten doorhakken. Met als gevolg dat het van de arbiter kan afhangen of iets wel of niet als vergelijkbaar wordt geaccepteerd. Dat is natuurlijk geen prettige situatie maar wel de consequentie van regels die in de praktijk nog vorm moeten krijgen.



Artikel 23A2 in een zgn. venndiagram

Besluiten van het Bondsbestuur m.b.t. de spelregels 2017

Hieronder volgt een overzicht van de door het Bondsbestuur genomen besluiten. De toelichtingen zijn van de Weko.

Artikel 12C2b

Als de wedstrijdleider ervoor kiest om als kunstmatige arbitrale score een gemiddelde-min of gemiddelde-plus in IMP's te geven, dan is die score +3 IMP's, resp. -3 IMP's. Als het Bondsbestuur akkoord gaat, mag de toernooiorganisator andere scores bepalen, zoals voorzien in de artikelen 78D, 86B3 en (d) hieronder.

Besluit: Het Bondsbestuur staat de toernooiorganisator toe andere scores te bepalen zoals voorzien in de artikelen 78D, 86B3 en (d) hieronder.

Toelichting: Zie ook hieronder bij artikel 80B1. Met de bevoegdheid als toernooiorganisator op te treden komen ook verantwoordelijkheden. Als een toernooiorganisator iets anders wil regelen zal hij dat in de toernooibepalingen moeten opnemen.

Artikel 12C2d

Als een deelnemer geen resultaat haalt op verschillende borden van dezelfde zitting, mag het Bondsbestuur bepalen dat de toegekende scores op elk van de daarna te spelen borden kunnen afwijken van wat voorgeschreven is in (a) en (b) hierboven.

Besluit: Het Bondsbestuur heeft bepaald dat de scores kunnen afwijken van wat voorgeschreven is in (a) en (b) hierboven. Voor wedstrijden op parenbasis kan een paar gedurende een zitting maximaal twee gemiddelde-plus scores ontvangen als het op verschillende borden geen resultaat behaalde. Deze beperking geldt niet voor arbitrale scores die door de wedstrijdleider op een door een paar gespeeld bord zijn toegekend.

Toelichting: Deze bepaling is niet nieuw maar is wel regelmatig van toepassing bij clubwedstrijden. Bijvoorbeeld als een paar een set van vier spellen niet kan spelen omdat de tegenstanders de spellen al eerder tegen een ander paar hebben gespeeld. Dan is de juiste aanpak tweemaal gemiddelde-plus en tweemaal niet gespeeld.

Artikel 18F

Het Bondsbestuur mag andere manieren voor het bieden toelaten.

Besluit: Het gebruik van biddingboxen is toegestaan, zoals ook het gebruik van een toetsenbord of touchscreen bij computerbridge. Voor andere manieren van bieden moet het Bondsbestuur expliciet vooraf toestemming hebben verleend.

Toelichting: De ontwikkelingen staan niet stil en te verwachten valt dat de komende tien jaar ook het gebruik van een toetsenbord aan tafel zal gaan voorkomen. Daar is nu dus geen speciale toestemming meer voor nodig.

Artikel 20F1

Artikel 16 kan van toepassing zijn en het Bondsbestuur mag regels stellen voor schriftelijke uitleg.

Besluit: Het Bondsbestuur heeft aanvullende bepalingen vastgesteld voor schriftelijke vragen en antwoorden bij gebruik van tafelschermen. Het Bondsbestuur kan ook voor het spelen zonder schermen schriftelijk vragen en antwoorden voorschrijven.

Toelichting: Voor het spelen met schermen is een apart reglement van toepassing; het schermreglement. Je vindt dat op de website. Er is momenteel geen type wedstrijd zonder schermen waarbij het Bondsbestuur schriftelijk vragen en antwoorden heeft voorgeschreven.

Artikel 20G3

Behalve als het Bondsbestuur het toestaat, mag een speler zijn eigen systeemkaart en notities niet raadplegen tijdens de bied- of speelperiode maar zie artikel 40B2b.

Besluit: Tenzij er sprake is van bijzondere situaties, zoals bridge voor beginners of het verplicht gebruik van voorgeschreven systemen of conventies, mag een speler zijn eigen systeemkaart en notities niet raadplegen, maar zie artikel 40B2(b).

Toelichting: In de Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methodes is vastgelegd dat je je eigen notities wel mag raadplegen als het een verdediging betreft tegen een BSC of HOM of tegen de multi 2♦ of

2♣. Dat is dus een uitzondering op grond van artikel 40B2(b).

Artikel 21B1(a)

Het niet meteen alerteren wanneer dit alerteren voorgeschreven wordt door het Bondsbestuur, wordt beschouwd als onjuiste informatie.

Besluit: Het Bondsbestuur heeft een alerterregeling vastgesteld (zonder en met tafelschermen).

Toelichting: De alerterregeling van 2009 is nog steeds van toepassing en vind je op de website.

Artikel 40

Voor de besluiten in het kader van artikel 40 heeft de Weko een aparte Toelichting opgesteld.

Artikel 40A1(b)

Elk paar moet zijn afspraken toegankelijk maken voor zijn tegenstanders. Het Bondsbestuur bepaalt de manier waarop dit moet gebeuren.

Besluit: Het Bondsbestuur beschrijft modellen voor systeemkaarten en de aard van de informatie daarop voor bondscompetities en toernooien onder zijn beheer. Voor andere evenementen is de toernooiorganisator verantwoordelijk.

Artikel 40B1

Het Bondsbestuur mag naar eigen goeddunken bepaalde afspraken tussen partners aanduiden als "speciale afspraken". Een speciale afspraak tussen partners is een afspraak waarvan de betekenis volgens het Bondsbestuur mogelijk niet meteen begrepen en verwacht wordt door een aanzienlijk aantal deelnemers aan het toernooi.

Besluit: Het Bondsbestuur laat het aan de toernooiorganisator over speciale afspraken vast te stellen en deze te reguleren. Voor alle wedstrijden die door de BridgeBond worden georganiseerd geldt dat afspraken die zijn vermeld in de Regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden als speciale afspraken worden aangemerkt. Hetzelfde geldt voor andere wedstrijden, tenzij de toernooiorganisator anders heeft bepaald.

(c) Tenzij het Bondsbestuur anders beslist, vormt elke bieding die een kunstmatige betekenis heeft een speciale afspraak zoals bedoeld in B1(b).

Besluit: Het Bondsbestuur heeft beslist dat tenzij expliciet anders bepaald elke bieding die een kunstmatige betekenis heeft een speciale afspraak is zoals bedoeld in B1(b).

Artikel 40B2

(a) Het Bondsbestuur

(i) heeft zonder beperking de bevoegdheid om speciale afspraken tussen partners toe te staan, te verbieden, of onder bepaalde voorwaarden toe te staan.

Besluit: Het Bondsbestuur geeft zowel de toernooiorganisator als de wedstrijdleader de ruimte een paar tijdens een wedstrijd bijvoorbeeld na een vergissing te verbieden een speciale afspraak te gebruiken.

(ii) kan het gebruik van een systeemkaart voorschrijven, al dan niet met aanvullende bladen, om vooraf een overzicht te hebben van de speciale afspraken tussen de partners, en het gebruik ervan reglementeren.

Besluit: Het Bondsbestuur beschrijft modellen voor systeemkaarten en de aard van de informatie daarop voor bondscompetities en toernooien onder zijn beheer. Voor andere evenementen is de toernooiorganisator verantwoordelijk.

(iii) mag alerterprocedures voorschrijven en/of andere manieren om de afspraken van de partners kenbaar te maken.

Besluit: Het Bondsbestuur heeft een alerterregeling vastgesteld (zonder en met tafelschermen).

(iv) mag verbieden dat partners vooraf afspreken de betekenis van een afspraak tijdens het bieden of spelen te wijzigen na een onregelmatigheid begaan door een tegenstander.

Besluit: Het Bondsbestuur verbiedt een afspraak tussen partners om de betekenis van een afspraak tijdens het bieden of spelen te wijzigen na een onregelmatigheid begaan door een tegenstander.

(v) mag het psychen met kunstmatige biedingen beperken.

Besluit: Het Bondsbestuur geeft de toernooiorganisator de mogelijkheid deze bevoegdheid in te zetten.

(b) Tenzij het Bondsbestuur anders bepaalt, mag een speler zijn eigen systeemkaart niet raadplegen tussen het begin van de biedperiode en het einde van het spel, behalve (alleen) de leider en de blinde, die hun eigen systeemkaart mogen inkijken tijdens de uitlegperiode.

Besluit: Het Bondsbestuur heeft bepaald dat onder voorwaarden en mits in aanvullende bepalingen vastgelegd een speler zijn eigen systeemkaart mag raadplegen.

(c) Tenzij het Bondsbestuur anders bepaalt, mag een speler de systeemkaart van de tegenstanders raadplegen:

- (i) voor het begin van de biedperiode,
- (ii) tijdens de uitlegperiode,
- (iii) tijdens het bieden en spelen maar alleen als het zijn beurt is om te bieden of te spelen,
- (iv) nadat een tegenstander conform artikel 20F een verduidelijking heeft gevraagd, om de betekenis van een bieding of speelwijze van zijn partner correct uit te kunnen leggen.

Besluit: Het Bondsbestuur heeft niet anders bepaald.

(d) Tenzij het Bondsbestuur anders bepaalt, is een speler niet gerechtigd tijdens de bieden- en speelperiode geheugensteuntjes te gebruiken of hulpmiddelen voor berekeningen of bied- en speeltechniek, in welke vorm dan ook.

Besluit: Het Bondsbestuur staat geen geheugensteuntjes toe, tenzij sprake is van een expliciete leeromgeving.

Artikel 70E2

Het Bondsbestuur mag een volgorde bepalen (bijvoorbeeld "te beginnen met de hoogste") waarin een kleur gespeeld moet worden, die de wedstrijdleider moet opleggen als die volgorde niet duidelijk was in de toelichting van het opeisen (maar altijd ondergeschikt aan alle andere bepalingen van dit artikel).

Besluit: Het Bondsbestuur stelt geen volgorde vast waarin de kaarten binnen een kleur gespeeld moeten worden in geval van een claim die niet naar behoren is toegelicht.

Toelichting: Deze mogelijkheid bestond in de vorige spelregels ook al en blijkbaar vonden men het nodig deze mogelijkheid te handhaven.

Artikel 73A2

(...) Het Bondsbestuur kan echter verplichte pauzes voorschrijven, bijvoorbeeld tijdens de eerste biedronde, na een sprongbod of bij de eerste slag.

Besluit: Het Bondsbestuur stelt het gebruik van de stopwaarschuwing bij een sprongbod verplicht. Het beveelt de leider ook aan om na de uitkomst een korte pauze te nemen alvorens de eerste kaart uit de dummy te spelen. Als de leider dit verzuimt, kan de RT een vergelijkbare pauze nemen zonder dat dit ongeoorloofde informatie veroorzaakt.

Toelichting: Aan het nut van de stopregel wordt tegenwoordig meer getwijfeld dan vroeger. In Amerika mag het stopkaartje sinds kort niet meer gebruikt worden maar moet je nog wel steeds wachten. Zo ver zijn we in Nederland nog niet.

Artikel 78D

Indien zij zijn goedgekeurd door het Bondsbestuur, mogen andere scoremethoden (bijvoorbeeld omzetting in wedstrijdpunten) toegepast worden. De toernooiorganisator behoort van ieder toernooi en iedere wedstrijd de voorwaarden te publiceren waaronder zal worden gespeeld. Deze behoren de voorwaarden voor deelname te bepalen, de scoremethode die zal worden toegepast, de wijze waarop de winnaars zullen worden bepaald, hoe de rangorde zal worden bepaald als twee of meer deelnemers gelijk eindigen, en dergelijke. Deze wedstrijd bepalingen mogen niet in strijd zijn met de spelregels of andere vormen van regulering en alle informatie die het Bondsbestuur heeft gespecificeerd, moet erin opgenomen zijn.

Besluit: Het Bondsbestuur keurt tot nader order goed dat een toernooiorganisator andere scoringsmethoden hanteert. Zelf gebruikt het de door de WBF vastgestelde WP-schaal. Andere goedgekeurde scoremethoden zijn cross-IMP en instant matchpoints. Het heeft

ook besloten de kunstmatige arbitrale score in een butler- of cross-IMP gescoorde wedstrijd G⁻ -2, G 0 en G⁺ +2 IMP te maken.

Toelichting: Ook hier geldt weer dat als een toernooiorganisator wat anders wil dit expliciet in de toernooibepalingen geregeld moet worden.

Artikel 80B1

Het Bondsbestuur kan een persoon of instantie erkennen als toernooiorganisator, die, onderworpen aan de bepalingen van het Bondsbestuur en deze spelregels, verantwoordelijk is voor de organisatie en de voorbereiding van een toernooi of evenement. De bevoegdheden en taken van de toernooiorganisator kunnen gedelegeerd worden maar de verantwoordelijkheid blijft bij de toernooiorganisator. Het Bondsbestuur en de toernooiorganisator kunnen dezelfde instantie zijn.

Besluit: Het Bondsbestuur heeft als toernooiorganisator erkend:

- de Weko;
- de districtsbesturen van de NBB;
- de Gewone Leden van de NBB (i.e. de clubbesturen);
- organisatoren van wedstrijden zoals bedoeld in artikel 34 van het Huishoudelijk Reglement, mits voor deze wedstrijden de benodigde toestemming is verleend.

Toelichting: Met die laatste categorie worden de organisatoren van open drives en toernooien bedoeld. Dat zijn natuurlijk vaak clubs maar dat hoeft niet. Dit betekent ook dat organisatoren van bridgeweekenden geen toernooiorganisator zijn in de zin van de spelregels en dus ook niet de bijbehorende bevoegdheden en verplichtingen hebben.

Artikel 86B3

Het Bondsbestuur mag bepalen wat er moet gebeuren als verscheidene borden slechts aan één tafel door dezelfde of meer deelnemers gespeeld werden. Voor het toekennen van de score op elk van die borden kan ze een andere regeling treffen dan voorgeschreven in B2 hierboven. Is er echter geen relevante regeling voorzien, dan handelt de wedstrijdleider zoals hierboven beschreven.

Besluit: Als in een viertallenwedstrijd een bord aan beide tafels is gespeeld maar niet in dezelfde samenstelling en geen enkele deelnemer schuld heeft moet de wedstrijdleider de desbetreffende borden annuleren en mag hij als de tijd het toelaat, bepalen dat er een of meer vervangende borden gespeeld worden. Als er geen vervangende borden worden gespeeld bestaat de wedstrijd uit evenzovele borden minder.

Toelichting: Voor het toepassen van artikel 86 heeft de Weko een apart protocol opgesteld (zie pag. 20).

Toelichting artikel 40

De afgelopen jaren is gebleken dat er nog steeds veel onduidelijkheid is met betrekking tot de bevoegdheden van toernooiorganisatoren en wedstrijdleiders m.b.t. tot het gebruik en verkeerd gebruik van afspraken.

Allereerst over de bevoegdheden. Door het Bondsbestuur erkende toernooiorganisatoren zijn:

- De Weko (voor alle landelijke, door het bondsbureau georganiseerde wedstrijden);
- De districtsbesturen (voor alle door de districten georganiseerde wedstrijden);
- De clubbesturen (voor alle interne clubwedstrijden);

- Organisatoren van door het district (lokaal) of de Weko (landelijk) goedgekeurde open drives en toernooien.

Een aantal zaken worden door het Bondsbestuur geregeld maar diverse zaken mag de toernooiorganisator zelf regelen. Daarbij kan de organisator eigen bepalingen opstellen maar ook de bepalingen die de Weko hanteert voor bondswedstrijden overnemen. In alle gevallen is de toernooiorganisator ervoor verantwoordelijk dat er toernooibepalingen zijn vastgesteld en gepubliceerd.

Een aantal van de bepalingen die in artikel 40 worden genoemd zijn verder uitgewerkt in het NBB Wedstrijdreglement (WR).

Het Bondsbestuur heeft bepaald:

- Dat er in vrijwel alle gevallen een alerteerplicht bestaat. Zie ook artikel 7 van het WR.
- In welke gevallen een speler zijn eigen systeemkaart en die van de tegenstanders mag raadplegen. Zie ook de regeling Bruine Stickerconventies en Hoogst Ongebruikelijke Methoden (Regeling BSC/HOM).
- Dat je geen afspraken mag maken om de betekenis van afspraken te wijzigen na een onregelmatigheid door een tegenstander.
- Dat geheugensteuntjes niet zijn toegestaan, tenzij er sprake is van een specifieke leeromgeving.

De toernooiorganisator bepaalt:

- Wat speciale afspraken zijn. Waar de Weko toernooiorganisator is geldt de Regeling BSC/HOM en tenzij anders bepaald geldt deze regeling ook voor alle andere toernooiorganisatoren.
- Het gebruik van systeemkaarten. Zie ook artikel 6 van het WR.
- Of er met kunstmatige biedingen gepsticht mag worden.

De toernooiorganisator en/of de wedstrijdleder regelt:

- Of paren speciale afspraken mogen blijven gebruiken als ze die kennelijk niet beheersen.

Wat betekenen deze bepalingen nu voor de dagelijkse praktijk?

Ten eerste dat er diverse zaken door het Bondsbestuur zijn bepaald waaraan alle toernooiorganisatoren zich moeten houden.

Soms, zoals bij het alerteren, is er wel ruimte om op onderdelen eigen regels te hanteren maar die moeten dan wel voldoen aan de daarvoor geldende voorwaarden.

Clubs kunnen in een beginnerslijn zowel afzien van de verplichting tot het gebruik van systeemkaarten, de verplichting tot alerteren en toestaan dat er geheugensteuntjes worden gebruikt.

Ten tweede is het van belang dat toernooiorganisatoren goed nadenken over welke Weko-regelingen ze willen overnemen en zo

niet, daarvoor andere regelingen opstellen en publiceren. De organisatie van een open drive kan er dus voor kiezen om verder te gaan dan de beperkingen uit de Regeling BSC/HOM maar moet dat dan wel vastleggen in toernooibepalingen.

En dat brengt ons bij het derde en belangrijkste aspect van artikel 40, het toestaan en verbieden van speciale afspraken. Omdat elke kunstmatige bieding in dit verband geldt als een speciale afspraak mag dus potentieel ook elke kunstmatige afspraak worden verboden. De correcte manier om van deze bevoegdheid gebruik te maken is als volgt.

De toernooiorganisator publiceert welke beperkingen er ten aanzien van speciale afspraken voor het evenement gelden.

Het is met name bij drives verstandig om daarbij te vermelden dat een en ander ter beoordeling van de wedstrijdleder is. Het is immers bij uitstek diens taak om erop toe te zien dat afspraken door de tegenstanders kunnen worden begrepen. Zoals het in artikel 40B1 staat: een speciale afspraak tussen partners is een afspraak waarvan de betekenis volgens het Bondsbestuur mogelijk niet meteen begrepen en verwacht wordt door een aanzienlijk aantal deelnemers aan het toernooi. En de toernooiorganisator mag dit reguleren. Tijdens de wedstrijd is de wedstrijdleder vervolgens degene die uitvoering geeft aan het door de toernooiorganisator vastgestelde beleid. De wedstrijdleder kan een paar dat met een naar zijn mening onbegrijpelijk (kunstmatig) systeem aan komt zetten zonder meer verbieden dat systeem of onderdelen ervan te spelen.

Lastiger wordt het als spelers hun afspraken niet blijken te beheersen. Je vergissen is op zich niet verboden maar de wedstrijdleder kan ingrijpen als het voortdurend misgaat. Bij clubwedstrijden kan bijvoorbeeld ook de technische commissie een paar verbieden bepaalde conventies te spelen waarvan gebleken is dat ze die niet beheersen. Wat ook kan is in een bepaalde lijn of lijnen conventies niet toestaan. Voor alle duidelijkheid, de bevoegdheid is strikt beperkt tot kunstmatige biedingen. Natuurlijke biedingen kunnen op grond van artikel 40 niet worden verboden, ook niet als spelers zich ermee vergissen.

Protocol toepassing artikel 86

In aanvulling op de nieuwe spelregels heeft de Weko voor de afhandeling van artikel 86 gedetailleerde instructies opgesteld. Gelukkig is in de nieuwe spelregels een helder onderscheid gemaakt tussen parenwedstrijden (waaronder ook butlerwedstrijden en individuele wedstrijden) en viertallenwedstrijden.

In artikel 87A wordt gedefinieerd wat een onklaar bord is en in artikel 87B hoe een onklaar bord bij parenwedstrijden moet worden gescoord. Voor viertallenwedstrijden wordt verwezen naar artikel 86.

De afgelopen jaren zijn er enkele incidenten geweest met dupliceerfouten die met name de vraag oproepen wanneer de wedstrijdleader rekening moet houden met een gunstig resultaat aan de andere tafel. Dat leverde in de praktijk zodanige problemen op dat de Commissie van Beroep zich genoodzaakt voelde zelf een interpretatie van de spelregels te geven. Voor wie het wil nalezen, het beroep is nog te vinden op de website:

www.bridge.nl/documenten/cvb/2015-06.pdf

Om dit soort problemen te voorkomen heeft de Weko nu de volgende instructie opgesteld:

1. Als één of meer borden bij een viertallenwedstrijden niet in dezelfde samenstelling zijn gespeeld buiten de schuld van de spelers om (dupliceerfouten).

De desbetreffende borden zijn alle onklare borden. De behaalde resultaten worden geannuleerd. Als de tijd het toelaat mag de wedstrijdleader vervangende borden laten spelen. Er worden geen kunstmatige arbitrale scores toegekend en er wordt geen rekening gehouden met mogelijk gunstige resultaten aan een of beide tafels. Als er geen vervangende borden worden gespeeld bestaat de wedstrijd uit evenzoveel borden minder.

2. Als één of meer borden bij een viertallenwedstrijden niet in dezelfde samenstelling zijn gespeeld door de schuld van één van beide partijen (bijvoorbeeld verkeerd terugsteken).

Het resultaat dat in de onjuiste samenstelling is behaald vervalt. Daarvoor in de plaats komt

een kunstmatige arbitrale score conform 12C2(a), dus G^+ voor de niet-overtredende partij en G^- voor de overtredende partij. Als de niet-overtredende partij een gunstig resultaat heeft behaald zoals bedoeld in artikel 86B1 moet de wedstrijdleader daar rekening mee houden zoals bepaald in artikel 86B2(b).

3. Als één of meer borden bij een viertallenwedstrijden niet in dezelfde samenstelling zijn gespeeld door de schuld van beide partijen (bijvoorbeeld bord in de verkeerde richting op tafel gelegd).

Het resultaat dat in de onjuiste samenstelling is behaald vervalt. Daarvoor in de plaats komt een kunstmatige arbitrale score conform 12C2(a), G^- voor beide partijen. Er worden dus geen vervangende borden gespeeld en als een van beide partijen een gunstig resultaat heeft behaald zoals bedoeld in artikel 86B1 wordt daar geen rekening mee gehouden.

Met nadruk vestigt de Weko ook de aandacht op artikel 86B1 voor situaties dat het bord wel in dezelfde samenstelling aan beide tafels wordt gespeeld maar een onregelmatigheid het toekennen van een arbitrale score aan een van de tafels nodig maakt. De wedstrijdleader *moet* een vervangende arbitrale score geven als de niet-overtredende partij aan de andere tafel een gunstig resultaat heeft behaald.



WekoWijzer

Een uitgave van de Wedstrijdcommissie van de Nederlandse Bridge Bond. Verschijnt drie keer per jaar.

Redactie: Ad Cosijn
p/a Bondsbureau NBB
Kennedylaan 9
3533 KH Urecht
e-mail: wekowitz@bridge.nl

Abonnement: € 10,- per jaar

Nieuwe abonnementen worden genoteerd na storting van € 10,- op IBAN NL84FVLB 0699 5515 44 t.n.v. Nederlandse Bridge Bond te Utrecht, o.v.v. WekoWijzer en lidmaatschapsnummer.